

**DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI JOHOR BAHRU  
DALAM NEGERI JOHOR DARUL TAKZIM, MALAYSIA  
[RAYUAN JENAYAH NO.: JA-42(ORS)-04-05/2019**

**ANTARA**

**PENDAKWA RAYA**

**... PERAYU**

**DAN**

**(1) MOHD FAUZAN HATIM ABDUL LATIF**

**(2) HONG LEONG BANK BERHAD**

**... RESPONDEN-  
RESPONDEN**

**(DALAM MAHKAMAH SESYEN KHAS RASUAH DI JOHOR  
BAHRU  
DALAM NEGERI JOHOR DARUL TAKZIM, MALAYSIA  
PERMOHONAN JENAYAH NO: JA-64-85-08/2018)**

**ANTARA**

**PENDAKWA RAYA**

**... PEMOHON**

**DAN**

**(1) MOHD FAUZAN HATIM ABDUL LATIF**

**(2) HONG LEONG BANK BERHAD**

**... RESPONDEN-  
RESPONDEN**

**DIHADAPAN YA DATO' ABU BAKAR BIN KATAR  
HAKIM, MAHKAMAH TINGGI MALAYA  
JOHOR BAHRU  
DI DALAM MAHKAMAH TERBUKA**

**PENGHAKIMAN****PENGENALAN**

[1] Ini merupakan permohonan Timbalan Pendakwa Raya [TPR]/Perayu di bawah s. 41(1) Akta Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia 2019 [Akta itu] untuk mendapatkan Perintah pelucuthakan harta alih milik kepada Kerajaan Malaysia.

[2] Permohonan TPR telah didengar oleh Hakim, Mahkamah Sesyen Khas (Rasuah), Johor Bahru [Tuan HMS itu]. Pada 20.5.2019 Tuan HMS itu telah menolak permohonan TPR di bawah s. 41(1) Akta itu.

[3] TPR yang terkilan dengan keputusan Tuan HMS itu telah memfailkan notis rayuan ke Mahkamah Tinggi atas semua kes.

[4] Mahkamah ini telah mendengar rayuan yang difailkan oleh TPR. Di akhir pendengaran rayuan, Mahkamah ini membenarkan rayuan oleh TPR. Semua harta alih yang terlibat diperintahkan lucuthak kepada Kerajaan Malaysia. Responden Pertama [R1] yang terkilan dengan keputusan Mahkamah ini telah memfailkan Notis Rayuan ke Mahkamah Rayuan, Malaysia.

**LATAR PENTAS KES PERMOHONAN**

[5] Bagi kemudahan rujukan disenaraikan harta-harta alih yang terlibat dalam permohonan TPR untuk pelucuthakan di bawah s. 41(1) Akta itu seperti yang tercatat dalam JADUAL di bawah:

## JADUAL

BIL	NO KES	HARTA ALIH YANG TERLIBAT
1.	JA-42(ORS)- 04-05/2019	Sebuah kereta jenama Porshe Cayenne GTS Tiptronic(A) Nombor Pendaftaran: W4562E [JRU 12] dan bagi mendapatkan sejumlah wang RM326,328.23 dan apa-apa pertambahan yang ada.

[6] Harta alih telah disita oleh pihak SPRM daripada Responden pada 24.2.2017 sebagaimana peruntukan s. 41(1) Akta itu. Notis Kepada Orang Yang Berkepentingan bertarikh 25.9.2018 telah diwartakan sebagaimana Warta Kerajaan Persekutuan bertarikh 8.2.2019 (Nombor 1934) selaras dengan peruntukan s. 41(2) Akta itu.

[7] Permohonan dibuat di mana tiada pendakwaan terhadap mana-mana orang dibuat berhubung harta-harta alih tersebut atas suatu kesalahan di bawah Akta itu. Permohonan berpaksikan kepada alasan-alasan harta-harta alih tersebut diperolehi hasil daripada atau berkaitan dengan suatu kesalahan di bawah s. 16(a)(B) Akta itu dan s. 28(1)(c) Akta itu.

[8] Bagi kemudahan memahami penghakiman ini, pihak-pihak akan dirujuk sebagaimana pendengaran di Mahkamah Rendah. Secara ringkasnya permohonan Pemohon berdasarkan affidavit yang diikrarkan oleh Mohd Asnawi Bin Abu Hanipah dan Muhamad Aliff Bin Ahmad Khusairi.

[9] Secara ringkasnya fakta kes seperti berikut: R1 merupakan isteri kepada Ahmad Fauzan yang merupakan Pengarah dan pemegang saham terbesar di Alaf Pentawaris Sdn Bhd [APSB]. R1 merupakan seorang suri rumah dan bergantung sepenuhnya kepada kewangan Ahmad Fauzan.

[10] Datuk Latif ialah ayah kepada Ahmad Fauzan. Datuk Latif merupakan Ahli Majlis Mesyuarat Kerajaan [EXCO] memegang

Portfolio Perumahan Dan Kerajaan Tempatan. Datuk Latif turut memegang jawatan Pengerusi, Jawatankuasa Perumahan Dan Kerajaan Tempatan [JKPKT] sejak dari tahun 2013.

[11] Sebelum dilantik EXCO Perumahan Dan Kerajaan Tempatan, Datuk Latif merupakan seorang Pengarah dan Pemegang Saham Syarikat Bandi Bina Sdn Berhad [BBSB]. Sebaik Datuk Latif dilantik sebagai EXCO, BBSB telah ditukar nama kepada APSB. Datuk Latif melepaskan jawatannya sebagai Pengarah dan Pemegang Saham BBSB dan menyerahkan kepada anaknya Ahmad Fauzan.

[12] Amir merupakan orang perantaraan di antara Datuk Latif dan pemaju-pemaju yang ingin mendapatkan pelepasan lot-lot bumiputera kepada unit awam. Datuk Latif selaku Pengerusi JKPKT merupakan pegawai yang meluluskan pelepasan dan pengurangan sumbangan sebanyak 3% hingga 3.75% kepada TPNJ. Sumbangan kepada TPNJ melalui Pejabat Setiausaha Kerajaan Negeri Johor. Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri Johor telah menetapkan sumbangan tidak kurang dari 7%.

[13] Amir telah menggunakan perkhidmatan firma guaman Zul Azam Bin Md Dahalan iaitu pemilik firma ZAC bagi tujuan memegang wang-wang pertaruhan *Stake Holder* berkaitan urusan pelepasan dan menukar lot-lot bumiputera kepada lot awam dari pemaju projek perumahan sekitar Negeri Johor. Pemaju-pemaju disyaratkan membayar kononnya bayaran rundingan kepada JLA Management Services. ZAC telah memegang wang yang sepatutnya diterima oleh Datuk Latif sebagai balasan meluluskan lot bumiputera. Kemudiannya Amir telah melantik kawannya bernama Hashim Bin Hassan [Hashim] sebagai *runner* bagi semua urusan pemaju, ZAC dan juga Amir.

[14] Siasatan SPRM mendapati pada bulan Januari 2014, Phan Yan Chan [Phan], Pengarah Syarikat EDGB telah mengenalpasti terdapat beberapa rumah lot bumiputera yang masih tidak dapat dijual. Semasa dalam suatu mesyuarat, Phan memaklumkan perkara ini kepada

kakitangan EDGB. Selepas mesyuarat tersebut, Aslizat Bin Mohd Noor [Aslizat] telah berjumpa Phan dan memaklumkan beliau mempunyai kawan yang boleh membantu menguruskan penukaran lot bumiputera kepada lot awam.

[15] Kemudiannya, Ahmad Kamil Bin Othman [Kamil], Pengurus Sunray Development mengenali Aslizat sejak tahun 2010. Kamil mengenali Aslizat semasa berurusan di pejabat PBT Majlis Perbandaran Johor Bahru. Aslizat telah memaklumkan kepada Kamil terdapat rumah lot bumiputera yang dibina oleh anak syarikat EDGB tidak terjual lagi. Kamil memaklumkan beliau boleh membantu mendapatkan pelepasan lot bumiputera kepada lot awam. Seterusnya, Aslizat membawa Kamil berjumpa Phan di Pejabat Jualan EDGB untuk membincangkan permohonan pelepasan lot bumiputera kepada lot awam.

[16] Phan di dalam pernyataannya kepada SPRM mengesahkan telah meminta Aslizat sebagai Eksekutif Jualan untuk berurusan dengan Kamil bagi menguruskan dokumentasi permohonan pelepasan lot bumiputera kepada lot awam bagi projek perumahan oleh 4 anak syarikat EDGB. Kamil kemudiannya menyerahkan dokumen-dokumen permohonan pelepasan kepada Hashim. Hashim kemudiannya menyerahkan ke Pejabat EXCO Perumahan Dan Kerajaan Tempatan kerana Hashim mengenali Amir merupakan kawan kepada Datuk Latif. Datuk Latif merupakan Pengerusi JKPKT yang meluluskan permohonan mengubah lot bumiputera kepada lot awam dan pengurangan sumbangan kepada TPNJ kepada 3% bagi proses kelulusan tersebut.

[17] Mohd Rafi Bin Abdullah [Mohd Rafi] merupakan Setiausaha Bahagian, Pejabat Setiausaha Kerajaan Johor [SUK] [Bahagian Perumahan]. Mohd Rafi mengesahkan JKPKT meluluskan permohonan EDGB dengan syarat membayar sumbangan kepada TPNJ. Permohonan EDGB ini telah diluluskan oleh JKPKT yang

dipengerusikan oleh Datuk Latif. Kelulusan tersebut membabitkan permohonan-permohonan yang diperincikan di bawah:

BIL	NAMA TAMAN	JUMLAH UNIT/JENIS RUMAH	NILAI SUMBANGAN KEPADA TPNJ
1.	Taman Eko Botanik, Mukim Pulai, Johor	125 unit rumah Kluster	RM4,000,000.00.
2.	Taman Eko Botanik, Mukim Pulai, Johor	Taman Eko (189 unit) Apartment Econest (95 unit)	RM2,250,000.00.
3.	Taman Kota Masai, Plentong, Pasir Gudang, Johor Bahru	50 unit kedai pejabat dua tingkat	RM1,3000,943.58
4.	Taman Ekoflora, Mukim Tebrau, Johor Bahru	46 unit rumah kluster 2 tingkat	RM1,893,810.48.
5.	Taman Ekoflora, Mukim Tebrau, Johor Bahru	92 unit rumah teres 2 tingkat	RM2,104,932.70
6.	Taman Eko Botanik, Mukim Pulai, Johor	40 unit kedai pejabat 3 tingkat	RM3,018,891.00.
7.	Taman Kota Masai, Plentong, Pasir Gudang, Johor Bahru	10 unit kedai pejabat 2 tingkat	RM373,702.44.
8.	Eco Business Park 1, Mukim Tebrau, Johor Bahru	44 unit industri kluster	RM2,817,510.00.
9.	Eco Business Park 3, Mukim Tebrau, Johor Bahru	13 unit industri berkembar	RM874,050.00.

10.	Eco Business Park 1, Mukim Tebrau, Johor Bahru	19 unit rumah berkembar 2 tingkat	RM2,003,220.00.
-----	--	---	-----------------

[18] Mohd Rafi dalam pernyataannya kepada SPRM mengesahkan EXCO melalui Kertas Tindakan Majlis Mesyuarat Kerajaan kepada YB Pengerusi, JKPKT bertarikh 18.9.2013 telah bersetuju mengenai cadangan bayaran sumbangan pelepasan unit bumiputera kepada unit awam sebanyak 7.5% kepada TPNJ. EXCO kemudiannya memaklumkan YB Pengerusi JKPKT untuk mengambil tindakan berkaitan kelulusan ini.

[19] Ahli-Ahli JKPKT terdiri dari EXCO Perumahan Dan Kerajaan Tempatan di Pengerusikan oleh Datuk Latif dan semua ahli EXCO tidak termasuk YAB Menteri Besar. Berdasarkan Pekeliling Am Kerajaan Johor Bil /2013 mengenai permohonan pelepasan unit bumiputera kepada lot awam, Mohd Rafi mengesahkan mana-mana permohonan pelepasan dari Pemaju yang memenuhi syarat akan dikemukakan oleh Ketua Penolong Setiausaha (Bahagian Perumahan) kepada JKPKT untuk pertimbangan dan kelulusan. Mohd Rafi turut mengesahkan tiada apa-apa arahan atau pekeliling yang membenarkan sebarang pengurangan bayaran sumbangan 7.5% bagi pelepasan kuota bumiputera.

[20] Phan dalam pernyataannya kepada SPRM mengesahkan sebaik EDGB mendapat surat pengesahan kelulusan pelepasan lot bumiputera, Phan akan menyediakan tiga (3) keping cek iaitu bayaran sumbangan TPNJ, bayaran kepada ZAC dan AKMSC. Phan mengesahkan bayaran kepada ZAC dibuat melalui cek-cek milik anak syarikat EDGB seperti berikut:

BIL	NO CEK DAN NAMA BANK	NILAI (RM)	CATATAN
1.	No. 039764 UOB Bank	3,700,000.00	Baucer bayaran Eco Botanic

			kepada ZAC bertarikh 21.3.2014
2.	No. 000145 Ambank	1,000,000.00	Sesalinan inbois ZAC bertarikh 8.2.2015
3.	No. 002034 RHB Bank	1,700,000.00	-
4.	No. 046433 UOB Bank	1,800,000.00	-
5.	No. 001697 RHB Bank	1,500,000.00	-
6.	No. 007975 UOB Bank	2,400,000.00	-
7.	No. 389447 CIMB Bank	2,247,925.00	-
8.	No. 000316 AMbank	698,375.00	-
9.	No. 389816 CIMB Bank	1,550,000.00	-
10.	No. 001319 Ambank	300,000.00	-

[21] Transaksi-transaksi kemasukan wang ke dalam Akaun Semasa Maybank (*Client Account 2*) yang didaftarkan atas ZAC Akaun No.: 551593512844. Fakta ini disahkan oleh Nur Adhana Binti Ibrahim [Adhana] Penolong Pengurus Maybank, Cawangan Larkin Perdana, Johor Bahru. Adhana turut mengesahkan pengeluaran wang daripada Akaun Semasa Maybank (*Client Account 2*) ke akaun semasa CIMB Bank No. Akaun 8006032119 milik APSB. ZAC telah mengeluarkan cek antaranya ialah:

BIL	NAMA BANK/NO CEK	NILAI (RM)	TARIKH
1.	Maybank/419202	278,400.00	7.4.2014
2.	Maybank/419274	500,000.00	10.11.2014
3.	Maybank/479921	500,000.00	31.3.2015
4.	Maybank/472933	500,000.00	27.4.2015
5.	Maybank/472943	500,000.00	3.6.2015
6.	Maybank/5344637	500,000.00	31.5.2016

[22] Ahmad Fauzan dalam Affidavit Balasannya gagal memberikan penjelasan mengapakah wang sebanyak RM4.2 juta dipindahkan dari akaun ZAC ke dalam akaun APSB. Inferen yang jelas ianya wang rasuah yang dibayar oleh Pemaju hasil perbuatan rasuah yang dilakukan oleh Amir dan Datuk Latif.

[23] Wong Kwai Yeng, Pegawai CIMB Cawangan Tampoi, Johor mengesahkan terdapat banyak transaksi pengeluaran wang daripada akaun semasa CIMB Bank No.: 8006032119 ke akaun Bank Muamalat No. 0103-000234-71-0 milik Datuk Latif. Pengeluaran wang tersebut seperti berikut:

BIL	TARIKH	NO CEK	JUMLAH (RM)
1.	13.11.2014	CIMB NO. 337199	20,000.00
2.	2.1.2015	CIMB NO. 337406	50,000.00
3.	27.4.2015	CIMB NO. 381139	40,000.00
4.	21.9.2015	CIMB NO. 338771	30,000.00
5.	26.11.2015	CIMB NO. 339088	30,000.00
6.	18.3.2016	CIMB NO. 339689	30,000.00
7.	28.4.2016	CIMB NO. 339836	25,000.00
8.	3.8.2016	CIMB NO. 340219	10,000.00
9.	8.9.2016	CIMB NO. 340328	20,000.00
10.	21.9.2016	CIMB NO. 340444	25,000.00
11.	10.10.2016	CIMB NO. 340499	10,000.00
12.	11.10.2016	CIMB NO. 340567	20,000.00

[24] Sesalinan cek-cek CIMB milik APSB yang dibayar kepada Ahmad Fauzan dan sesalinan penyata akaun Bank Muamalat No.: 0103-0002334-71-0 atas nama Ahmad Fauzan sebagaimana eksibit “NHAR-32” dalam Afidavit Sokongan Pegawai Penyiasat.

[25] Saifuzzaman Bin Adam [Saifuzzaman], Pengurus Kewangan APSB dalam pernyataannya kepada SPRM mengesahkan transaksi kemasukan wang dari ZAC jumlah keseluruhan RM15,650,000.00. Saifuzzaman mengesahkan APSB mempunyai 4 akaun bank atas nama APSN iaitu Akaun Semasa CIMB Bank No. 8006032119, Akaun Semasa Affin Bank No. 10080091996, Akaun Semasa Bank Muamalat Sdn Bhd No. 013000303718 dan Akaun Semasa RHB Bank Islamic No. 2012910010899.

[26] Saifuzzaman mengesahkan sejak pertengahan tahun 2015, APSB tidak memperolehi sebarang projek sehingga sekarang. Datuk Latif telah meminta Saifuzzaman meminta bantuan dan sumbangan dana dari Amir untuk perniagaan APSB. Saifuzzaman mengenali Amir melalui Datuk Latif. Amir akan memaklumkan kepada Saifuzzaman apabila cek sumbangan tersedia untuk diambil. Saifuzzaman turut mengesahkan transaksi kemasukan wang kedalam ZAC daripada syarikat pemaju-pemaju perumahan yang berurusan dengan Amir dan Datuk Latif. Saifuzzaman mengesahkan wang-wang daripada cek tunai akan ditunaikan dan disimpan dalam peti besi milik APSB. Wang yang disimpan dalam peti besi APSB akan digunakan untuk kegunaan APSB, kegunaan peribadi Datuk Latif dan ahli keluarga Ahmad Fauzan.

## **HARTA YANG TELAH DIPEROLEHI OLEH RESPONDEN PERTAMA [R1] HASIL DARIPADA AKTIVITI HARAM**

[27] Mahkamah ini berpendapat pembelian JRU 12 menggunakan wang yang diterima dari ZAC iaitu wang rasuah yang diterima hasil

urusan penukaran lot bumiputera kepada lot awam yang dilakukan oleh Amir dan Datuk Latif.

[28] R1 sebagai Pengarah APSB melayakkan dirinya menggunakan wang APSB yang disimpan di peti besi bagi pembayaran deposit RM100,000.00 dan pembiayaan kenderaan RM230,000.00 dari R2.

[29] Lim Woon Chun [Lim], Pengurus Hong Leong Bank Berhad, Petaling Jaya mengesahkan R1 membuat permohonan pembiayaan kenderaan yang terlibat JRU 12 berjumlah RM230,000.00 pada 14.11.2013. Bayaran ansuran RM4,290.00 selama 59 bulan dan bulan terakhir sebanyak RM4,260.00. Setakat 4.7.2018 baki pinjaman sebanyak RM31,869.20. Jumlah pembayaran yang telah dibuat mulai 13.12.2013 hingga 22.5.2018 berjumlah RM226,328.18.

[30] Mohd Fahmi Bin Keling dalam pernyataannya kepada SPRM, memaklumkan Iktikadraya Sdn Bhd ada menjual kereta JRU 12 kepada R1 sekitar bulan Oktober 2013 dengan harga jualan RM330,000.00. R1 telah membayar deposit secara tunai RM100,000.00 dan bakinya melalui pinjaman Hong Leong Bank Berhad.

[31] Zaharudin Bin Zainuddin, Penolong Pengarah Unit Rekod, Bahagian Pelesenan Kenderaan Ibu Pejabat JPJ mengesahkan nombor kenderaan W 4562 E ditukar kepada JRU 12. JRU 12 telah didaftarkan atas nama R1 sebagai pemiik berdaftar.

[32] Pemohon secara terperinci telah membuktikan deposit yang digunakan oleh R1 dicemari dengan perbuatan yang menyalahi undang-undang. Kenderaan ini diperolehi berkaitan hal perkara kesalahan s. 16(a)(B) dan s. 28 (1)(c) Akta itu.

[33] Sehubungan itu, Mahkamah ini berpendapat R1 gagal membuktikan R1 sebagai pembeli suci hati. Pemohon atas imbalan kebarangkalian membuktikan kenderaan JRH 121 dibeli melalui hasil haram.

[34] Bagi kesempurnaan Penghakiman ini, Mahkamah ini akan menyentuh isu undang-undang yang sama dalam permohonan Pemohon. TPR yang terpelajar telah merujuk Alasan Penghakiman yang disediakan oleh Tuan Hakim, Mahkamah Sesyen, Johor Bahru [Tuan HMS itu] semasa menolak permohonan Pemohon untuk melucuthak harta alih Responden. TPR yang terpelajar telah membawa perhatian Mahkamah ini kepada beberapa perkara yang diujahkan Tuan HMS itu telah terkhilaf iaitu:

- (i) Permohonan di bawah s. 41 Akta itu menjurus kepada harta alih yang disita dan bukannya keperluan untuk mendakwa Responden.
- (ii) Tuan HMS itu terkhilaf menggunakan beban bukti semasa menolak permohonan Pemohon.
- (iii) Tuan HMS itu terkhilaf apabila bergantung kepada Nota-Nota Keterangan membabitkan perbicaraan jenayah dalam mencapai keputusannya.
- (iv) Tuan HMS itu terkhilaf apabila menolak pernyataan saksi yang menyokong permohonan Pemohon.

**Bagi isu (i):**

[35] Mahkamah ini sedar asas atau teras permohonan Pemohon berdasarkan harta alih yang diperolehi merupakan hasil daripada atau berkaitan dengan suatu kesalahan di bawah s. 16(a)(B) Akta itu dan s. 28(1)(c) Akta itu. Berdasarkan peruntukan s. 41(3) Akta itu, permohonan Pemohon di bawah s. 41(1) Akta itu akan dibenarkan jika dua (2) elemen penting dibuktikan iaitu:

- (a) Harta-harta Responden merupakan hal perkara dalam melakukan kesalahan di bawah s. 16(a)(B) Akta itu dan s. 28(1)(c) Akta itu.; dan

(b) Tiada pembelian suci hati dengan balasan berharga berkenaan dengan harta-harta tersebut.

[36] Dalam konteks kes Responden, Amir telah didakwa bersama Datuk Latif yang bersubahat membantu pemaju-pemaju perumahan memohon pelepasan unit bumiputera dan pengurangan bayaran kepada TPNJ. Bayaran telah dibuat melalui Amir sebagai dorongan dan/atau upah kelulusan permohonan. Perbuatan yang dilakukan oleh Amir dan Datuk Latif terjumlah kepada kesalahan di bawah s. 16(a)(B) Akta itu dan s. 28(1)(c) Akta itu.

[37] Mahkamah ini berpendapat Pemohon tidak perlu mendapatkan sabitan atas Responden di bawah Akta itu terlebih dahulu sebelum permohonan dibuat di bawah s. 41(1) Akta itu. Permohonan lucuthak di bawah s. 41(1) Akta itu merupakan “*in rem*” dan bukannya “*in personam*”. Mahkamah ini merujuk kes *Ng Boon Ann v. PP* [2020] 1 LNS 255 yang berpendapat seperti berikut:

*“.....Upon perusing the provisions of the MACC Act it is patent that the MACC Act is not similar to the Anti-Money Laundering, Anti-Terrorism Financing and Proceeds of Unlawful Activities Act 2001 Act 613 where usually there is a predicate offence preferred together with the money laundering charge or charges. Even then a money laundering charge can still be a stand alone charge as provided for in section 4 of Act 613. In the MACC Act where the Commission decides not to press charges, they can apply under section 41 to forfeit any property which was the subject matter of or was used in the commission of an offence. It is an application in rem.”*

[38] Mahkamah ini berpendapat Tuan HMS itu terkhilaf dalam penghakimannya apabila semata-mata berpandukan kepada Perbicaraan Jenayah terhadap Datuk Latif, Amir dan Ahmad Fauzan yang berakhir kepada lepas dan bebas atas pertuduhan. Tuan HMS itu sepatutnya memutuskan sama ada Pemohon telah mematuhi pra syarat

di bawah s. 41(3)(a) dan (b) Akta itu yang dirujuk di atas sebentar tadi.

[39] Mahkamah ini berpendapat harta alih yang menjadi hal perkara permohonan di bawah s. 41(1) Akta itu tidak berkaitan dengan pendakwaan yang diambil terhadap Datuk Latif, Amir dan Ahmad Fauzan. Mahkamah ini berpuashati tiada pendakwaan yang membabitkan harta alih yang menjadi hal perkara sekarang. Tuan HMS itu terkhilaf apabila memutuskan ada pendakwaan terhadap Responden Ketiga [merujuk CIMB Bank Berhad dalam Alasan Penghakimannya]. Sekiranya terdapat pendakwaan, permohonan akan dibuat di bawah s. 40 Akta itu dan bukannya s. 41(1) Akta itu. Mahkamah ini berpendapat harta alih yang terlibat sama sekali berbeza dengan apa yang dipertuduhkan terhadap Datuk Latiff, Amir dan Ahmad Fauzan.

**Bagi isu (ii):**

[40] TPR yang terpelajar telah menghujahkan, Tuan HMS itu terkhilaf menggunakan beban bukti semasa menolak permohonan Pemohon. Tuan HMS itu menggunakan beban bukti yang salah iaitu “melampaui keraguan yang munasabah” bagi permohonan di bawah s. 41(1) Akta ini. Tuan HMS itu dalam penghakimannya menyatakan seperti berikut:

“11. Seksyen 37(3) Akta Pencegahan Rasuah 1997 (Akta 575) mempunyai peruntukan yang sinonim dengan seksyen 41 (1) ASPRM 2009 (Akta 694), memandangkan permohonan ini bersifat *quasi-criminal* maka pemohon perlu membuktikan bahawa kesemua harta-harta tersebut adalah hasil kesalahan di bawah seksyen 16 (a)(B) ASPRM 2009 atas piawaian melampaui keraguan yang munasabah memandangkan ASPRM tidak memperuntukkan beban pembuktian seperti kes sivil sebagaimana yang terdapat di dalam AMLATFPUAA, maka

*standard* pembuktian kes jenayah adalah terpakai memandangkan ASPRM 2009 adalah merupakan suatu penal *statute*.”

[41] Minda Tuan HMS itu terserlah menggunakan beban bukti “melampaui keraguan yang munasabah” semasa memutuskan permohonan Pemohon di bawah s. 41(1) Akta itu. Mahkamah ini merujuk di akhir penghakimannya, Tuan HMS itu menyatakan:

### “C. KESIMPULAN

17. Berdasarkan alasan yang dinyatakan diatas, maka Mahkamah ini telah membuat keputusan bahawa pihak Pemohon telah gagal melepaskan beban pembuktian melampaui keraguan yang munasabah sehingga memuaskan hati Mahkamah ini bahawa kesemua harta-harta tersebut adalah merupakan hasil dari kesalahan di bawah ASPRM 2009, khususnya kesalahan di bawah seksyen 16(a)(B) akta dibaca bersama seksyen 28 (1)(c) Akta yang sama. Maka natijahnya dengan ini Mahkamah ini telah membuat perintah sepertimana adanya.”

[42] Mahkamah ini berpendapat beban yang dipikul oleh Pemohon bagi permohonan di bawah s. 41(1) Akta itu ialah “di atas imbangan kebarangkalian”. Isu ini ada digarap dalam kes *Mohd Arif Ab Rahman v. PP* [2021] 1 CLJ 703 di mana YA Noorin Badaruddin H ada menyatakan seperti berikut:

*“[32] Since the action in forfeiture proceedings under the Act relates to action in rem and there is no prosecution or conviction for an offence the standard of proof to be applied by the court in determining whether the properties claimed are the subject matter of or was used in the commission of an offence and there is no purchase in good faith for valuable consideration in respect of the properties is on balance of probabilities.”*

[penekanan kepada perkataan-perkataan yang digariskan]

[43] Mahkamah ini berpendapat Tuan HMS itu dalam Alasan Penghakimannya telah terkhilaf apabila menggunakan beban bukti yang salah iaitu “melampaui keraguan yang munasabah” dan bukannya atasimbangan kebarangkalian bagi maksud permohonan di bawah s. 41(1) Akta itu.

**Bagi isu (iii):**

[44] TPR yang terpelajar telah menghujahkan Tuan HMS itu terkhilaf apabila bergantung kepada Nota-Nota Keterangan membabitkan prosiding lainnya itu perbicaraan jenayah dalam mencapai keputusannya bagi permohonan Pemohon di bawah s. 4(1) Akta itu bagi kemudahan rujukan diperturunkan Perenggan 12 Alasan Penghakiman yang berbunyi seperti berikut:

“Bagi menyokong permohonan, pihak pemohon bergantung kepada beberapa keratan rakaman percakapan saksi-saksi semasa siasatan bagi menunjukkan Responden 2 (Abdul Latif) dan Amir telah menerima suapan sebagai upah meluluskan pengurangan pembayaran sumbangan kepada Tabung Perumahan Negeri Johor. Namun Mahkamah ini sendiri telah mendengar keterangan bersumpah dari saksi-saksi yang berkenaan di Mahkamah di perbicaraan penuh kes Responden 2 dan Amir Sharifuddin dan mendapati bahawa terdapat keraguan di dalam kes pendakwaan terhadap mereka dihadapi khasnya dari kenyataan yang diberikan oleh saksi-saksi yang sama tersebut dengan permohonan ini.”

[45] Mahkamah ini berpendapat Tuan HMS itu terkeliru apabila beranggapan Perbicaraan Jenayah yang melibatkan Datuk Latif, Amir dan Ahmad Fauzan menyamai dengan permohonan di bawah s. 41(1) Akta itu. Tuan HMS itu seharusnya menyedari perbezaan Perbicaraan Jenayah dengan permohonan dibawah s. 41(1) Akta itu. Sebaliknya

Tuan HMS itu mengambil jalan mudah apabila menggunakan nota keterangan dalam Perbicaraan Jenayah bagi memutuskan permohonan di bawah s. 41(1) Akta itu. Tuan HMS itu gagal menimbangkan permohonan Pemohon di bawah s. 41(1) Akta itu secara tertibnya.

[46] Tuan HMS itu gagal mengambilkira peruntukan Akta Keterangan 1950 sebelum sesuatu nota keterangan saksi dalam Perbicaraan Jenayah boleh dijadikan sebagai keterangan dalam permohonan sekarang ini. Mahkamah ini berpendapat Tuan HMS itu tidak boleh menggunakan nota-nota keterangan saksi dalam prosiding yang lainnnya bagi menimbangkan permohonan Pemohon sekarang. Mahkamah ini berpendapat dalam prosiding yang lain, pendakwaan perlu membuktikan pertuduhan-pertuduhan terhadap Datuk Latif, Amir dan Ahmad Fauzan. Sebaliknya dalam permohonan Pemohon, Pemohon perlu menunjukkan bahawa harta-harta tersebut hasil daripada atau berkaitan dengan kesalahan di bawah Akta itu. Pertimbangan sama ada seseorang itu melakukan kesalahan atau disabitkan dengan pertuduhan tidak berbangkit sama sekali.

[47] Mahkamah ini meneliti Nota-nota keterangan yang dikemukakan oleh Responden sebagai eksibit mengandungi transkrip-transkrip keterangan yang diberikan oleh 13 saksi dalam Perbicaraan Jenayah. Mahkamah ini berpendapat peruntukan s. 33 Akta Ketrangan 1950 perlu dipatuhi terlebih dahulu sebelum nota-nota keterangan digunakan bagi membantah permohonan Pemohon di bawah s. 41(1) Akta itu. Bagi kemudahan rujukan diperturunkan peruntukan s. 33 Akta Keterangan 1950 yang berbunyi seperti berikut:

*“Evidence given by a witness in a judicial proceeding, or before any person authorized by law to take it, is relevant for the purpose of proving in a subsequent judicial proceeding, or in a later stage of the same judicial proceeding, the truth of the facts which it states, when the witness is dead or cannot be found or is incapable of giving evidence, or is kept out of the way by the adverse party, or if his presence cannot be obtained without an*

*amount of delay or expense which under the circumstances of the case the court considers unreasonable:*

*Provided that-*

*(a) the proceeding was between the same parties or their representatives in interest;*

*(b) the adverse party in the first proceeding had the right and opportunity to cross-examine;*

*(c) the questions in issue were substantially the same in the first as in the second proceeding.*”

[48] Mahkamah ini berpendapat nota-nota keterangan yang dirujuk bagi membantah permohonan Pemohon merupakan keterangan dengar cakap (*hearsay evidence*) dan ia tidak boleh diterima sebagai keterangan dalam permohonan di bawah s. 41(1) Akta itu. Mahkamah ini merujuk kes *Dato' Yap Peng @ Yap Piang Tau v. PP* [1993] 2 CLJ 181 dan *Tan Sri Eric Chia v. PP* [2006] 2 CLJ 544 ada mengariskan pemakaian jaringan s. 33 Akta Keterangan 1950.

[49] Mahkamah ini berpendapat berdasarkan nas-nas duluan yang dirujuk di atas, nota-nota keterangan tidak boleh diterima masuk sebagai keterangan atas alasan:

- (i) Pra syarat untuk keboleh terimaannya yang diperuntukkan di bawah s. 33 Akta Keterangan 1950 tidak dipatuhi oleh Responden-Responden;
- (ii) Seramai 13 orang saksi yang dirujuk dalam nota-nota keterangan tersebut tidak memfailkan apa-apa Affidavit untuk menyokong dakwaan Responden-Responden bahawa Amir merupakan seorang Perunding. Mahkamah ini melihat 11 orang saksi merupakan orang awam yang boleh dikesan oleh Responden-Responden;

- (iii) Responden-Responden dalam Affidavitnya gagal memberi penjelasan mengapa saksi tersebut tidak mampu memfailkan affidavit bagi menyokong dakwaan; dan
- (iv) Prosiding di Mahkamah Sesyen Johor Bahru merupakan prosiding yang berbeza dengan permohonan Pemohon di Mahkamah Tinggi.

[50] Mahkamah ini berpendapat secara keseluruhannya Tuan HMS itu terkhilaf apabila bergantung kepada nota-nota keterangan yang kebolehnya terimaannya bercanggah dengan s. 33 Akta Keterangan 1950. Sehubungan itu keputusan Tuan HMS itu yang menolak permohonan Pemohon tersasar dari prinsip undang-undang dan perlu campurtangan Mahkamah ini.

**Bagi isu (iv):**

[51] TPR yang terpelajar menghujahkan Tuan HMS itu terkhilaf apabila menolak pernyataan saksi yang menyokong permohonan Pemohon. Beliau dalam Alasan Penghakimannya menyatakan tindakan Pemohon yang bergantung kepada pernyataan-pernyataan saksi yang tidak lengkap menimbulkan ketidakadilan terhadap Responden. Beliau bergantung kepada penghakiman YA Collin dalam kes *PP v. Abdul Latif Bandi* [2019] 1 LNS 20 bagi menyokong pendiriannya. Mahkamah ini berpendapat kes Abdul Latif Bandi [supra] merupakan keputusan Mahkamah Tinggi dan ia tidak mengikat Mahkamah ini. Mahkamah ini berpendapat Tuan HMS itu gagal menimbangankan peruntukan s. 30(1) hingga (10) Akta itu tatacara yang diperuntukkan bagaimana rakaman percakapan saksi diambil. Sebarang percakapan saksi ini boleh digunakan sebagai keterangan termasuk permohonan di bawah s. 41(1) Akta itu sebagaimana yang dibenarkan di bawah s. 30(9) Akta itu. Mahkamah ini berpendapat pernyataan tersebut lengkap atau pun tidak ia boleh diterima bagi maksud permohonan s. 41(1) Akta itu.

[52] Mahkamah ini berpendapat dalam scenario yang paling teruk sekali pun, Pemohon boleh menggunakan pernyataan saksi walaupun tidak lengkap di bawah s. 41A Akta itu. Bagi kemudahan rujukan diperturunkan peruntukan s. 41A Akta itu yang berbunyi seperti berikut:

*“Where any document or a copy of any document is obtained by the Commission under this Act, such document shall be admissible in evidence in any proceedings under this Act, notwithstanding anything to the contrary in any other written law.”*

[53] Mahkamah ini merujuk kes *PP v. Dato’ Sri Mohd Najib Hj ABD Razak* [2020] 8 CLJ 319 ada memperjelaskan tujuan Parlimen mengubal s. 71 AMLATFPUAA dan s. 41A Akta itu untuk mempermudah pra syarat ketat Akta Keterangan 1950 dalam konteks kebolehterimaan dokumen. Mahkamah ini berpendapat Tuan HMS itu gagal menghayati peruntukan s. 30(9) Akta itu dan s. 41A Akta itu bagi menerima kenyataan saksi bagi menyokong permohonan Pemohon walaupun ia tidak lengkap sebagaimana yang dikhuatiri oleh Responden-Responden.

## **KESIMPULAN**

[54] Berdasarkan alasan-alasan yang diperincikan di atas, Mahkamah ini berpendapat Tuan HMS itu terkhilaf apabila menolak permohonan Pemohon untuk melucuthak harta alih di bawah s. 41(1) Akta itu. Mahkamah ini berpendapat R1 bukannya pembeli suci hati harta alih yang terlibat. Mahkamah ini memerintahkan harta alih yang terlibat dilucuthak kepada Kerajaan Malaysia.

**Bertarikh:** 20 JUN 2022

**(ABU BAKAR KATAR)**

Hakim  
Mahkamah Tinggi  
Johor Bahru

**KAUNSEL:**

*Bagi pihak perayu - TPR Wan Shaharuddin Wan Ladin, TPR Akram Gharib, TPR Mahadi, TPR Ashraf & TPR Zander Lim; Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM), Ibu Pejabat SPRM, Bahagian Perundangan dan Pendakwaan  
Aras 18, Blok C, No. 2, Lebuhr Wawasan, Presint 7,  
Peti Surat 6000, 62250 Putrajaya*

*Bagi pihak responden - Abdul Rahim Ali; T/n Rahim, Aidil & Partners  
Peguambela & Peguamcara  
No. 6-01, Jalan Padi Emas 6/2,  
Bandar Baru Uda,  
81200 Johor Bahru.*

**Kes-kes yang dirujuk:**

*Ng Boon Ann v. PP [2020] 1 LNS 255*

*Mohd Arif Ab Rahman v. PP [2021] 1 CLJ 703*

*Dato' Yap Peng @ Yap Piang Tau v. PP [1993] 2 CLJ 181*

*Tan Sri Eric Chia v. PP [2006] 2 CLJ 544*

*PP v. Abdul Latif Bandi [2019] 1 LNS 20*

*PP v. Dato' Sri Mohd Najib Hj ABD Razak [2020] 8 CLJ 319*

**Perundangan yang dirujuk:**

Akta Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia 2009, ss. 4(1), 16(a)(B), 28(1)(c), 30(1)(9), 40, 41(1)(2)(3) (a)(b), 41A

Akta Ketrangan 1950, s. 33

Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram, Pencegahan Pembiayaan Keganasan dan Hasil Daripada Aktiviti Haram 2001, s. 71